



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ18-78

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 июля 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кликушина А.А.  
судей Юрьева И.М. и Назаренко Т.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Рашниковой Татьяны Михайловны к Рашникову Евгению Викторовичу о разделе совместно нажитого имущества,

по кассационной жалобе Рашниковой Татьяны Михайловны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 26 сентября 2017 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кликушина А.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Рашникова Т.М. обратилась в суд с иском к Рашникову Е.В. о разделе совместно нажитого имущества, указав, что с 25 июля 2009 г. состояла с ответчиком в браке, имеют с ответчиком двух дочерей, 2006 и 2011 года рождения. В период брака по договору купли-продажи от 13 февраля 2015 г. Рашниковым Е.В. приобретен жилой дом и 1/2 доли земельного участка, расположенные по адресу: [REDACTED]

[REDACTED]. Право собственности на указанные объекты недвижимости зарегистрировано за ответчиком. Решением мирового судьи судебного участка № 193 Приморско-Ахтарского района Краснодарского края от

20 июня 2016 г. брак между сторонами расторгнут. Рашникова Т.М. с учетом того, что с ней остались проживать несовершеннолетние дети, просила суд отступить от начала равенства долей, признав за ней право собственности на 2/3 доли жилого дома и 4/12 доли земельного участка.

Решением Прикубанского районного суда г. Краснодара от 16 июня 2017 г. иск удовлетворен частично – произведен раздел имущества в равных долях с признанием за Рашниковой Т.М. права собственности на 1/2 доли жилого дома и 1/4 доли земельного участка.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 26 сентября 2017 г. решение суда первой инстанции отменено и по делу вынесено новое решение об отказе в удовлетворении иска.

В кассационной жалобе Рашникова Т.М. просит отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 26 сентября 2017 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 9 июня 2018 г. кассационная жалоба заявителя с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации стороны, извещенные о времени месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, не явились. Ходатайств о рассмотрении дела в их отсутствие не поступало. На основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся сторон.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются предусмотренные статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основания для отмены в кассационном порядке апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 26 сентября 2017 г.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм материального права были допущены судом апелляционной инстанции по настоящему делу.

Судом установлено и следует из материалов дела, что с 25 июля 2007 г. Рашникова Т.М. и Рашников Е.В. состояли в браке (л.д. 4).

Решением мирового судьи судебного участка № 193 Приморско-Ахтарского района Краснодарского края от 20 июня 2016 г. брак между сторонами расторгнут (л.д. 7).

Рашникова Н.Е., [REDACTED] года рождения, и Рашникова М.Е., [REDACTED] года рождения, являются детьми Рашниковых (л.д. 5, 6).

Рашников Е.В. являлся участником накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения (л.д. 21-24), исключен из реестра участников накопительно-ипотечной системы 18 февраля 2014 г.

13 февраля 2015 г. Рашниковым Е.В. по договору купли-продажи приобретены жилой дом и 1/2 доли земельного участка, расположенные по адресу: [REDACTED] (л.д. 30).

Право собственности на указанные объекты недвижимости зарегистрировано за Рашниковым Е.В., о чем выдано соответствующее свидетельство от 25 февраля 2015 г. (л.д. 28, 29).

Разрешая спор и частично удовлетворяя исковые требования Рашниковой Т.М., суд пришел к выводу о том, что спорное имущество является совместно нажитым имуществом, в связи с чем подлежит разделу между сторонами в равных долях.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая по делу новое решение об отказе в удовлетворении иска Рашниковой Т.М., суд апелляционной инстанции исходил из того, что Рашников Е.В., являясь военнослужащим, в соответствии с Федеральным законом от 20 августа 2004 г. № 117-ФЗ «О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих» включен в реестр участников накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения. Поскольку спорные объекты недвижимости приобретены Рашниковым Е.В. в рамках программы жилищного обеспечения военнослужащих с использованием бюджетных средств, которые являются целевыми, а не за счет денежных средств, нажитых супругами во время брака, они в соответствии со статьей 34 Семейного кодекса Российской Федерации не могли быть включены в состав совместно нажитого имущества, подлежащего разделу.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с выводами суда апелляционной инстанции нельзя согласиться ввиду следующего.

В силу статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью. К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему

имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака», общей совместной собственностью супругов, подлежащей разделу (п. п. 1 и 2 ст. 34 СК РФ), является любое нажитое ими в период брака движимое и недвижимое имущество, которое в силу ст. ст. 128, 129, п. п. 1 и 2 ст. 213 ГК РФ может быть объектом права собственности граждан, независимо от того, на имя кого из супругов оно было приобретено или внесены денежные средства, если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества. Раздел общего имущества супругов производится по правилам, установленным положениями статей 38, 39 СК РФ и ст. 254 ГК РФ.

В статье 36 Семейного кодекса Российской Федерации приводится перечень оснований, при наличии которых имущество считается принадлежащим на праве собственности одному из супругов.

Таким имуществом является имущество, принадлежавшее каждому из супругов до вступления в брак, а также имущество, полученное одним из супругов во время брака в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам (имущество каждого из супругов), является его собственностью. Вещи индивидуального пользования (одежда, обувь и другие), за исключением драгоценностей и других предметов роскоши, хотя и приобретенные в период брака за счет общих средств супругов, признаются собственностью того супруга, который ими пользовался. Исключительное право на результат интеллектуальной деятельности, созданный одним из супругов, принадлежит автору такого результата.

Следовательно, определяющими в отнесении имущества к раздельной собственности супругов (имущество каждого из супругов) являются время и основания возникновения права собственности на конкретное имущество у каждого из супругов.

По настоящему делу судом установлено, что жилой дом и 1/2 доли земельного участка, находящиеся по адресу: [REDACTED], приобретены Рашниковым Е.В. в период брака с Рашниковой Т.М. по договору купли-продажи, то есть по возмездной сделке. Передача указанных объектов недвижимости, регистрация перехода права собственности на них за покупателем и оплата их стоимости состоялись также в период брака.

В соответствии с пунктом 1 статьи 15 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» государство гарантирует военнослужащим обеспечение их жилыми помещениями в форме предоставления им денежных средств на приобретение или строительство жилых помещений либо предоставления им жилых помещений в порядке и на условиях, установленных настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, за счет средств федерального бюджета.

Право военнослужащих на жилище в рамках указанного закона реализуется в форме предоставления военнослужащим и совместно проживающим с ними членам их семей федеральным органом исполнительной власти, в котором федеральным законом предусмотрена военная служба, субсидии для приобретения или строительства жилого помещения либо жилых помещений, находящихся в федеральной собственности, по выбору указанных граждан в собственность бесплатно или по договору социального найма.

Кроме того, пунктом 15 статьи 15 данного Закона предусмотрена возможность реализации указанного права военнослужащих в соответствии с Федеральным законом от 20 августа 2004 г. № 117-ФЗ «О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих» путем участия в накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих, которая предполагает выделение денежных средств на приобретение или строительство жилых помещений.

В силу пунктов 1, 2 части 1 статьи 4 Федерального закона от 20 августа 2004 г. № 117-ФЗ «О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих» реализация права на жилище участниками накопительно-ипотечной системы осуществляется посредством: формирования накоплений для жилищного обеспечения на именных накопительных счетах участников и последующего использования этих накоплений; предоставления целевого жилищного займа.

Учитывая, что на приобретение жилого дома и доли земельного участка Рашниковым Е.В. затрачены денежные средства, полученные им по накопительно-ипотечной системе, которая является одной из форм жилищного обеспечения, реализуемого за счет средств федерального бюджета, то указанные объекты недвижимости не могли быть отнесены к личному имуществу ответчика и на них распространяется режим совместно

нажитого имущества, предусмотренный статьей 34 Семейного кодекса Российской Федерации, что не было учтено судом апелляционной инстанции при отмене решения суда первой инстанции.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм материального права являются существенными, в связи с чем могут быть устранены только посредством отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 26 сентября 2017 г. с направлением дела на новое апелляционное рассмотрение.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить дело в зависимости от установленных обстоятельств и в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 26 сентября 2017 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи